



directie Ruimte  
dienst Ruimtelijke Planning

dossiernummer:

1400853

## Provincieraadsbesluit

**betreft** Gewestelijk RUP - "Missing link N60 te Ronse".  
Advies in het kader van een openbaar onderzoek.  
**verslaggever** Geert Versnick

### 1. Feitelijke en juridische gronden

- de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO), vastgesteld door de Vlaamse regering op 15 mei 2009, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 2.2.7 §4
- het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV), definitief vastgesteld door de Vlaamse regering op 23 september 1997, en latere wijzigingen
- het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan (PRS) Oost-Vlaanderen, goedgekeurd door de Vlaamse regering op 18 februari 2004; en latere wijzigingen
- het gewestplan 'Oudenaarde', vastgesteld bij KB van 24 februari 1977, en latere wijzigingen
- Binnen het plangebied zijn er bijzondere plannen van aanleg (BPA's) van toepassing, meer bepaald het BPA ' Sport en recreatiezone Steenweg op Leuze' (MB 11/02/1978) en het provinciaal RUP afbakening kleinstedelijk gebied Ronse, meer specifiek het deel-RUP Molenbeek – West (MB 22/12/2008)
- Binnen het plangebied zijn er geen verkavelingen gelegen.
- de goedkeuring van het plan-MER voor het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan RUP 'Missing link N60 ' te Ronse door de dienst Mer van het departement Leefmilieu, Natuur en Energie op 10 juni 2013
- het besluit van de Vlaamse regering van 26 januari 2007 houdende nadere regels inzake ruimtelijke veiligheidsrapportage
- de beslissing van de dienst VR van het departement Leefmilieu, Natuur en Energie van 26 juni 2013 dat er geen Seveso-inrichting binnen het plangebied aanwezig of mogelijk is, dat er binnen een straal van 2 km omheen het plangebied geen Seveso-inrichtingen gevestigd zijn, dat er voor het voorgenomen plan geen ruimtelijk veiligheidsrapport moet opgemaakt worden met betrekking tot het aspect externe mensveiligheid zoals bedoeld in het samenwerkingsakkoord van 21 juni 1999 (en latere

./...

wijzigingen) tussen de federale staat, het Vlaams gewest, het Waals gewest en het Brussels hoofdstedelijk gewest betreffende de beheersing van de gevaren van zware ongevallen waarbij gevaarlijke stoffen betrokken zijn

- het decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid
- de plenaire vergadering van 15 juli 2013 en 23 september 2013 en het verslag ervan
- het besluit van de Vlaamse regering van 8 november 2013 houdende de voorlopige vaststelling van het ontwerp gewestelijk RUP 'Missing link N60 te Ronse' te Kluisbergen, Maarkedal en Ronse
- het openbaar onderzoek over het ontwerp gewestelijk RUP 'Missing link N60 te Ronse' te Kluisbergen, Maarkedal en Ronse, dat loopt van 11 februari 2014 tot en met 11 april 2014
- het op 10 februari 2014 op het provinciehuis ontvangen dossier over het ontwerp gewestelijk RUP 'Missing link N60 te Ronse' te Kluisbergen, Maarkedal en Ronse, met het besluit van de Vlaamse regering houdende de voorlopige vaststelling, het ontwerp gewestelijk RUP en de overige procedurestukken

## 2. Motivering

### Planinhoud

Het gewestelijk RUP voor de N60 te Ronse beoogt de realisatie van de in het RSV geselecteerde primaire weg I, N60, op grondgebied van Ronse. Tussen De Pinte en Nukerke (Maarkedal) is deze weg in de loop der jaren stelselmatig uitgebouwd tot een weg met 2 x 2 rijstroken. Het weggedeelte vanaf Nukerke is als primaire weg I nog te realiseren in de vorm van een rondweg ten westen van de stad Ronse.

In het regeerakkoord Vlaanderen 2009-2014 "een daadkrachtig Vlaanderen in beslissende tijden: voor een vernieuwende, duurzame en warme samenleving" stelt dat het uitvoeringstraject van missing links resoluut voortgezet wordt zoals eerder beslist, zodat aan het einde van deze legislatuur het wegwerken van nagenoeg alle geselecteerde missing links in uitvoering is. In deze lijst is ook de rondweg N60 opgenomen.

### Algemeen

De provincie wenst vooreerst te beklemtonen dat zij principieel achter de realisatie staat van de missing link N60.

### Planningscontext

- In het RSV wordt geopteerd voor de optimalisering van het bestaande wegennet in Vlaanderen. Deze optimalisering houdt een functionele categorisering van het wegennet in, waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen het hoofdwegennet, de primaire wegen, secundaire wegen en lokale

./...

wegen. De N60 is geselecteerd als primaire weg die de hoofdwegen onderling verbinden (E17 – A8), passend in het principe ' verbindingen tussen de groot- en regionaalstedelijke gebieden in een samenhangend netwerk met grootstedelijke gebieden buiten Vlaanderen. In de bindende bepalingen van het RSV wordt deze selectie bevestigd als verder te ontwerpen gedeelte.

Ronse werd geselecteerd als structuurondersteunend kleinstedelijk gebied.

- Het plangebied is doorsnijdt gedeeltelijk het herbevestigd agrarisch gebied van de Vlaamse Ardennen.
- Het plangebied ligt gedeeltelijk binnen het provinciaal RUP afbakening kleinstedelijk gebied Ronse. Bepaalde delen van de afbakeningslijn van het stedelijk gebied volgen het midden van het gewestplantracé N60 dat bij wijziging van het tracé dan ook best wordt aangepast. Het plangebied doorkruist verder ook het PRUP Molenbeek-West, waarbij een bovenregionaal bedrijventerrein herbestemd wordt naar agrarisch gebied en bosgebied wegens de vallei van de Molenbeek.

### **Opmerkingen**

#### *Overeenstemming met het RSV en het PRS*

- Het GRUP is een uitvoering van een bindende bepaling van het RSV, zijnde het ontbrekende stuk N60 realiseren op grondgebied Ronse.

#### *Opmerkingen – ruimtelijk aspect*

De herbestemming van de recreatiezone 'Scherpenberg' te Ronse werd uit het plan geschrapt bij de voorlopige vaststelling, terwijl deze zone wel meegenomen werd in de versie plenaire vergadering (23/09/2013).

De provincie voert een gefaseerde aanpak voor de reconversie voor zones voor weekendverblijven uit. In augustus werd de opstart gelanceerd voor o.a. fase 1b Vlaamse Ardennen te Ronse waarbij ook de zone Scherpenberg zat en de Fiertel. De startbeslissing hieromtrent werd genomen door de Deputatie op 29 augustus 2013. De stad Ronse evenals Ruimte Vlaanderen ontvingen een afschrift van dit besluit. De stad Ronse heeft de provincie evenals Ruimte Vlaanderen direct gemeld dat dit gebied reeds in het RUP N60 wordt opgenomen n.a.v. de tweede plenaire vergadering. Ook de administratie van Ruimte Vlaanderen reageerde dezelfde dag nog daarop en verwees naar de site van het gewestelijk RUP N60, waarop duidelijk de zone Scherpenberg werd opgenomen binnen het plangebied. De startbeslissing werd om die reden hernomen door de Deputatie op 12 september 2013. De betreffende zone werd eruit gelaten. De Stad Ronse evenals Ruimte Vlaanderen ontvingen een afschrift van dit besluit. Het bestek werd aangepast en op diezelfde datum uitbesteed, weliswaar zonder de opname van de zone Scherpenberg. Ondertussen werd de opdracht reeds gegund zonder de betreffende zone. Op 3 september 2013 ontvingen we de uitnodiging voor de plenaire vergadering die doorging op 23 september 2013. Voor de documenten werd doorverwezen naar dezelfde bovengenoemde site waar de zone "Scherpenberg" werd opgenomen in het plangebied. Op de plenaire vergadering werd nogmaals

./...

gesteld dat de zone Scherpenberg opgenomen zou worden binnen het gewestelijk RUP van de N60. Nergens in het verslag van de plenaire vergadering van 23 september 2009 werd duidelijk aangegeven dat de zone "Scherpenberg" uit het plangebied dient gelaten te worden. Ruimte Vlaanderen was op dat moment ook op de hoogte dat de provincie geen Provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan ging opmaken voor de zone "Scherpenberg". Tot op heden ontvingen we geen aangepast verslag van de vergadering. We werden tot op heden niet op de hoogte gebracht dat het gebied Scherpenberg met zekerheid uit dit gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan werd weggelaten.

Uit de plannen blijkt nu dat de zone 'Scherpenberg' niet meer opgenomen is in de plannen van de voorlopige vaststelling. De provincie werd hier echter niet van op de hoogte gebracht, wat echter toch zou mogen verwacht worden binnen een partnership. Het is immers onmogelijk om deze zone binnen de betreffende aanbesteding terug o te nemen gezien dit reeds gegund werd in het besluit van Deputatie van 7 november 2013. Een nieuwe aanbesteding uitschrijven voor enkel deze zone zal voor de provincie veel bijkomende administratie- en studiekosten met zich meebrengen.

Gezien het bovenstaande en het bestaande partnership tussen de provincie, de andere partijen en Ruimte Vlaanderen lijkt het vanzelfsprekend dat de eerder gemaakte afspraken nagekomen worden en dat aldus het Vlaams Gewest haar verantwoordelijkheid opneemt voor de herbestemming van de zone voor verblijfsrecreatie 'Scherpenberg'.

#### *Opmerkingen – landbouwkundig aspect*

Dit plan kan een belangrijke invloed hebben op een aantal landbouwbedrijven. In de toelichtingsnota p34 wordt erkend dat er een belangrijke impact is op de landbouwstructuur die verder versnipperd en aangetast wordt.

Nochtans worden er geen flankerende maatregelen voorzien en wordt de concrete impact op de landbouw zelfs niet in kaart gebracht. Noch in de plan-MER, noch in het dossier van het RUP.

Ook voor landschap en natuur wordt een belangrijke impact verwacht en daar is wel voorzien in een verdere detaillering en compensatie.

De realisatie van de nieuwe N60 zal maximaal ruim 47 ha agrarisch gebied innemen. Het is niet duidelijk hoeveel ha daarvan echt landbouwgronden zijn (naast bossen, woningen, tuinen, wegen enz.) en dus wat de impact op de landbouwstructuur zal/kan zijn. Dit is nochtans essentieel om de nodige compensaties en flankerende maatregelen uit te werken en de DBFM-opdracht te detailleren.

Zijn de ruim 17 ha te compenseren natuur hierin opgenomen?

Ten westen van de N60 is een 'recuperatiegebied voor landschapsherstel' voorzien met een 'filterende' beplanting door verdichting van de bestaande KLE (op de tekening staan ook beplantingsstroken getekend ten oosten van de N60). Die percelen liggen buiten de strook voor de N60. Hoe gaat men dat realiseren? Worden de gronden daarvoor eveneens aangekocht/onteigend? Op die manier kan de impact van de plannen verder en groter zijn dan ingeschat.

Gaat men er van uit dat landbouwers/particulieren/eigenaars zomaar op vraag

./...

zelf de KLE gaan verdichten of wordt er een subsidiereglement voorzien om dit te stimuleren? Is die beplanting opgenomen in het geplande landinrichtingsproject (ook ten oosten van de N60)?

Om de realisatie van de natuurcompensatie te garanderen wordt een landinrichtingsproject voorzien in een zone rond een aantal belangrijke bestaande boscomplexen. We vragen om binnen dit landinrichtingsproject ook maatregelen op te nemen om getroffen landbouwbedrijven te compenseren. Desnoods moet de perimeter van het landinrichtingsproject hiervoor uitgebreid worden om voldoende mobiliteit in gronden te kunnen krijgen. Over de huidige gebruikers en de impact op hun bedrijven wordt in het hele RUP niets gezegd.

Er blijkt voor een deel van het parcours nog niet gekozen te zijn tussen een slanke viaduct of een breed talud. De impact op natuur en landbouw is nochtans sterk verschillend afhankelijk van de keuze. In het kader van een openbaar onderzoek is het moeilijk een advies te geven als nog niet geweten is wat de impact van het project zal zijn. In elk geval lijkt het ons logisch om voor de oplossing met de minste impact op natuur, landbouwstructuur, plaatselijk verkeer en veiligheid te gaan en dus voor een slanke viaduct. Deze neemt minder ruimte in, behoeft niet zo veel natuurcompensatie (die een bijkomende impact heeft op landbouw aangezien die gewoonlijk ook op landbouwpercelen terecht komt) en naar plaatselijk verkeer en toegankelijkheid van percelen en wijken langs beide zijden van de N60. Een doorgang onder een viaduct voor plaatselijk verkeer is ook veiliger dan via een kruispunt of rotonde. Gezien de grote onduidelijkheid hierover binnen dit RUP lijkt het ons belangrijk om in een later stadium binnen het DBFM-traject (en op een moment dat aanpassingen nog mogelijk zijn) een inspraakronde te organiseren voor het uiteindelijke concept.

Het lijkt ons belangrijk om in het bestek van de DBFM-opdracht op te nemen dat bij het ontwerp gestreefd moet worden naar een minimale aantasting van natuur, plaatselijk weefsel en landbouwstructuur om zo weinig mogelijk innames te moeten doen. Er moet ook gestreefd worden naar een maximale integratie van waterbuffering en infiltratie binnen de natuurcompensatie en landschappelijke integratie. Nu zijn er buiten deze zones nog extra zones voorzien voor waterbuffering wat ingaat tegen het principe van zuinig ruimtegebruik. Bij het ontwerp zijn er heel wat plaatsbesparende mogelijkheden voor waterbuffering en infiltratie mogelijk. Uiteraard is het belangrijk om voor de getroffen bedrijven een aangepast flankerend beleid te voeren waarbij zij geen economische schade mogen ondervinden!

Volgens de principes van AGNAS moet de versnippering van HAG vermeden worden. Enkel mits grondige motivatie kan HAG aangesneden worden. De verloren oppervlakte moet binnen hetzelfde gebied en hetzelfde proces met een zelfde oppervlakte gecompenseerd worden. Dit is niet voorzien in het RUP. Er is ook niet gemotiveerd waarom er geen alternatieve inplanting buiten het HAG mogelijk is.

./...

### *Opmerkingen – milieu- en natuuraspect*

Het GRUP voorziet 2 compensaties voor het verlies aan landschap en bos:

1. Met betrekking tot natuur: een compensatie voor een inname van 5,98 ha bas en 13,28 ha verboden te wijzigen vegetaties. Deze boscompensatie wordt voorzien tussen de bestaande boscomplexen Hotond-, Kuithol, Elenebos en Ingelbos en is vanuit het standpunt van de instandhoudingsdoelstellingen aldus een goede zaak. Deze compensatie wordt trouwens voorzien binnen de contouren van de Speciale beschermingszone. Hiervoor zullen onteigeningen dienen te gebeuren en het beheer zou logischerwijze aan het ANB worden overgedragen vermits zij al eigendommen bezitten in de bestaande boscomplexen in de omgeving.
2. Met betrekking tot het Erfgoedlandschap: een compensatie van 17,18 ha dat zou worden gerealiseerd door een landinrichtingsproject.

De voorziene maatregelen (onteigeningen en opmaak van een landinrichtingsproject voor de vermelde oppervlaktes) kunnen niet expliciet als stedenbouwkundige voorschriften bij het GRUP worden opgenomen maar zouden in principe als voorwaarden bij de stedenbouwkundige vergunning dienen gevoegd te worden.

In verband met de stedenbouwkundige voorschriften zijn 2 artikels van belang voor deze compensaties:

1. Artikel 4 Erfgoedlandschap: hiervoor zijn de inhoudelijke bepalingen en de toelichting al vrij volledig en duidelijk omschreven. Toch is het wenselijk dat de bijkomende zaken zouden toegevoegd worden:
  - behoud en herstel van het netwerk aan kleine landschapselementen
  - bij "behoud en optimalisering van de natuurlijke structuurkenmerken van de waterlopen" toevoegen "behoud van holle oevers en stroom-kuilenpatroon"
  - bij "behoud en versterken van de cultuurhistorische kleinschalige landschappen" toevoegen: "behoud en herstel van de historisch permanente graslanden" en "behoud en herstel van de open koutergebieden"
  - bijkomend zou aan de toelichting bij het verordenend voorschrift kunnen toegevoegd worden: "voor het behoud en herstel van de kleine landschapselementen is het natuurverbindingsgebied 5N10 van belang zoals aangeduid in het PRS. Hierbij zijn de volgende elementen van belang: (knot)bomenrijen, helling- en kwelbosjes en –graslanden, valleibosjes en –graslanden.
2. Artikel 8 Zone voor de instandhouding, de ontwikkeling en herstel van natuur- en landschapswaarden: ook hiervoor is de omschrijving voldoende om de compensaties planologisch mogelijk te maken. Ook hier zou bijkomend kunnen toegevoegd worden: "specifiek in functie van bosuitbreiding, grasland-ontwikkeling en herstel van het KLE-netwerk"

### *Opmerkingen – mobiliteitsaspect*

Het is duidelijk dat niet alle kruisende tracés kunnen worden bewaard. Zij moeten maximaal worden afgeleid naar de kruispunten, naar de tunnel en het viaduct. Mogelijks moet een ventweg overwogen worden tussen de Kuitholstraat en de Zandstraat aan de westelijke zijde. De erfdienstbaarheden van de voetwegen zijn daar niet van die aard dat zij de aanwezige ontsluitingen kunnen vervangen.

./...

Maarkedal (vanaf de Kuitholstraat tot de Zandstraat)

- Oostelijk (kant ventweg): Oostelijk is de N60 getroffen geweest door een ruilverkaveling. De aansluitende voetwegen 113, 143, 129 op de N60 zijn verdwenen. Zuidelijker kunnen alle buurt- en voetwegen blijven gezien deze aansluiten op de bestaande N60. De haakse aansluiting van de N60 van het oude met het nieuwe tracé zou beter noordelijker gemaakt worden ter hoogte van de Kuitholstraat i.p.v. nu in het niemandsland. Door het kruispunt van de bestaande N60 op de Kuitholstraat te maken kan het binnengebied rond de N60 van oost naar west op een degelijke wijze voor lokaal verkeer met elkaar worden verbonden. Zo niet, dreigen er twee van elkaar geïsoleerde gebieden te ontstaan. Er zou dan een doorsteek Kuitholstraat en een doorsteek Zandstraat ontstaan voor lokaal verkeer. Huidige, voorziene haakse aansluiting vergt grote uitgravingen. Deze zouden niet langer nodig zijn als wordt aangesloten op de Kuitholstraat.
- Westelijk (kant Kluisbergen): Deze voetwegen zijn daar grotendeels in gebruik. Thans wordt over een derde een ventweg voorzien vanaf de Kuitholstraat richting Zandstraat. Gevraagd wordt aan deze zijde een ventweg te voorzien om volgende redenen:
  - verbinding tussen de verschillende bestaande voetwegen
  - ontsluiting van de landbouwgebieden voor landbouwverkeer
  - De sterke helling van de Kuitholstraat maken in de winter de afdaling onmogelijk.
  - Ter ontsluiting van de Klomp kan de omvorming van het tracé van de 1 m brede voetweg tot een volwaardige weg niet zomaar. Het is een verzwaring van de erfdienstbaarheid. Er moet dus een nieuwe gemeenteweg op de helling gecreëerd worden. Deze lengte zou evengoed kunnen gebruikt worden voor het maken van de ventweg langs de nieuwe N60 richting Zeelstraat/ Zandstraat.
  - Ook voetweg 63 (grondgebied Kluisbergen) kan op deze ventweg afgeleid worden en ontstaat er een lokale (trage) verbinding tussen de Kuitholstraat en de Zandstraat.

Kluisbergen: Alles kan boven de tunnel worden afgeleid of hersteld

Ronse: Voor Ronse moet rekening worden gehouden met de insteek van het stadsbestuur.

#### *Opmerkingen op de stedenbouwkundige voorschriften*

Algemeen kan gesteld worden dat de stedenbouwkundige voorschriften eerder vaag en summier zijn opgesteld.

#### **Juridische vormvereisten**

Het RUP bevat een verwijzing naar de watertoets opgesteld in het kader van de MER-studie. In het RUP is dan ook een extra zonering voor waterbeheer voorzien. In de stedenbouwkundige voorschriften zijn evenwel de normen qua bergingscapaciteit zoals de provincie vooropstelt (330 m<sup>3</sup>/ ha met een maximaal lozingsdebiet van 10 l/ s/ ha niet opgenomen.

./...

### 3. Besluit

Besluit met 61 ja-stemmen, bij 4 onthoudingen

**Artikel 1.** Het ontwerp gewestelijk RUP 'Missing link N60 te Ronse' te Kluisbergen, Maarkedal en Ronse wordt gunstig geadviseerd mits rekening wordt gehouden met de gemaakte opmerkingen. Wat betreft het ruimtelijke aspect wordt gevraagd om voor de zone 'Scherpenberg' toch een oplossing te voorzien. Daarnaast is het ook wenselijk dat de stedenbouwkundige voorschriften verder verduidelijkt worden, alsook dat de normen m.b.t. de bergingscapaciteit van het hemelwater worden opgenomen. Ook vanuit natuur- en milieuaspect is het wenselijk dat de voorschriften op bepaalde punten aangevuld worden. Voor het landbouwkundig aspect is het belangrijk dat er in het vervolg van het traject voldoende rekening wordt gehouden met de vele landbouwers en dat er afdoende flankerende maatregelen worden genomen. Tenslotte wordt er voor wat het mobiliteitsaspect betreft aanbevelingen gegeven m.b.t. de trage en buurtwegen en hoe de onderlinge relaties het best kunnen behouden blijven.

**Art. 2.** Een afschrift van dit besluit zal voor verder gevolg gezonden worden naar Ruimte Vlaanderen, afdeling Gebieden en Projecten.

Gent, 26 maart 2014

namens de Provincieraad:

de provinciegriffier,  
Albert De Smet

de voorzitter,  
Marc De Buck